IV.—ADJOURNMENT MOTIONS *RE*

(1) FAILURE OF GOVERNMENT TO PROTECT HILL TRIBES OF THE KOLLI HILLS FROM ATTACKS BY GOONDAS AND UNSOCIAL ELEMENTS.

MR. SPEAKER : I have received notice of an adjournment motion from the hon. Member Sri K. V. Ramaswami which reads as follows :—

"I give notice of the following adjournment motion :—

This House stands adjourned to discuss a matter of urgent public importance, namely, the failure of the Government and the Police in Sendamangalam in Namakkal taluk of Salem district to protect the hill-tribes of Kolli hills from the brutal attacks of goondas and unsocial elements instigated and engaged by some money-lenders and merchants in spite of complaints."

I have to invite the attention of the hon. Member to rule 41 of the Assembly Rules which says that an adjournment motion must be very definite. That is an important part of the rule. Besides being urgent and of public importance it must be definite. This adjournment motion does not give the date of the occurrence. It merely says : "Failure of the Government to protect the hill-tribes of Kolli hills". It does not state when the brutal attack took place and the persons also are not specified. They are merely described as goondas and unsocial elements. The persons who instigated them are not specified except saying that they are instigated and engaged by some money-lenders and merchants. The exact complaints made by whom and to whom are not also specified. The motion merely says : "In spite of complaints". It is a very vague motion. Normally it should not be admitted because the rule says that the motion should be definite giving definite details and particulars. Although it is vague, in conformity with the usual practice in this House, I request the hon. Member Sri Ramaswami to enlighten me as to how this motion would come within the four corners of the Rules.

SRI K. V. RAMASWAMI : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய ஒத்திவைப்புப் பிரேரணை விஷயமாக சில விஷயங்களைத் தங்களுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். செப்டம்பர் 23-ந் தேதியன்று கொல்லிமலை அடிவாரத்திற்கு வந்த மலைவாசிகள் தாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அதற்கு முன்னாடி செப்டம்பர் 18-ந் தேதியன்றும் அவர்கள் தாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். எனவே, 18-ந் தேதிக்குப் பிறகு சபை நடந்துகொண்டிருக்கக்கூடிய சமயத்தில் 23-ந் தேதியிலும் மலைவாசிகள் அங்கிருக்கக்கூடிய ஒரு சில லேவாதேவிக்காரர்கள் ஏவிவிட்ட குண்டர்களால் தாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். இந்த விஷயத்தைப்பற்றி சேந்தமங்கலம் போலீசுக்குத் தகவல் கொடுக்கப்பட்டது. காயமடைந்த மலைவாசிகளைப்பற்றி சப்-இன்ஸ்பெக்டரைப் பார்த்து சொல்லியும்கூட அவர் இது விஷயத்தில் எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. காரணம், மலைவாசிகள் உலகம் தெரியாதவர்கள். படிப்பு வாசனையே அறியாதவர்கள். தனிமையில் மலை உச்சியில் வசிப்பவர்கள். அவர்கள் பன்னெடுங்காலமாக சுற்றுப்புற கிராமங்களில் இருக்கக்கூடிய வியாபாரிகளாலும் ஒரு சில லேவாதேவிக்காரர்களாலும் ஈவு இரக்கமில்லாமல் சுரண்டப்பட்டு வந்தார்கள். சமீப காலத்தில் அவர்களிடம் விழிப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சுரண்டலை ஏன் என்று கேட்க ஆரம்பித்தார்கள்.

அங்கே இருக்கக்கூடிய லேவாதேவிக்காரர்கள், மலைவாசிகளைச் சுரண்டிப் பிழைப்பார்கள், மலைவாசிகளை அச்சுறுத்தி, தங்களுடைய சுரண்டலை மீண்டும் நிலைநாட்டுவதற்கு முயற்சி எடுத்துவருகிறார்கள். அன்றும் இம்மாதிரிதான் மலைவாசிகளை லேவாதேவிக்காரர்களுடைய குண்டர்கள் தாக்கியிருக்கிறார்கள். இதற்கு எதிராக போலீஸ் எந்தவித நடவடிக்கையும் எடுத்து, மலைவாசிகளுக்கு எந்தவித பாதுகாப்பும் கொடுக்காமல் இருந்திருக்கிறது. இம்மாதிரி செய்கை லேவாதேவிக்காரர்கள் தங்குதடை இல்லாமல் மலைவாசிகளைச் சுரண்டுவதற்கு உதவி செய்வதாக இருக்கிறது. எனவே, சமீபத்திலே 23-ந் தேதியன்று மலைவாசிகள் தாக்கப்பட்டதன் விளைவாக ஆஸ்பத்திரியில் ஒரு சிலர் சேர்க்கப்பட்டு சிகிச்சை பெற்றுவருகிறார்கள். இந்த ஆபத்துலிருந்து அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு கொடுக்க போலீஸ் தவறியிருக்கிறது என்பதை இந்த சந்தர்ப்பத்தில் சர்க்காருக்குத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இதை விவாதிப்பதற்காக சபை நடவடிக்கைகளை ஒத்திவைக்கவேண்டுமென்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

Sri P. RAMAMURTHI: Mr. Speaker, Sir, you were good enough to say that this motion of adjournment is rather vague. In support of that you were good enough to point out that the motion did not specify the names of persons against whom the allegation has been made of having beaten and attacked the hill-tribes who came down to the plains. Now, after hearing the speech of the hon. Member Sri Ramaswami it is clear that he refers to a particular incident which took place on the 23rd of this month which is quite definite enough. We are not here making a complaint as in a Police station with regard to the actual persons who were responsible for the particular attack. Here the question is that of the responsibility of the Government and of the Police officials. It is their responsibility to give adequate protection to the people. After all the Police are there for that and the Government are there for that. They should give adequate protection to the hill-tribes when they come from the hills to the plains to carry on their normal avocations against the attacks of goondas. Who they were and all that is for the Police authorities to investigate. It is a quite different matter altogether. The failure of the Government to give proper protection to the hill-tribes is I submit, a matter which is definite. It refers to a particular incident which happened on the 23rd. It is a definite matter of urgent public importance and therefore it may be allowed, Sir.

The Hon. Sri C. SUBRAMANIAM: Mr. Speaker, Sir, no doubt the hon. Member has mentioned some date now. But as far as I am concerned, I was totally ignorant of any specific incident. The Hon. the Speaker, the Leader of the House and also this House is entitled to know by the motion what is the specific incident. Indication during the speech by the hon. Member cannot enlighten the House or the Speaker or the Leader of the House to get details with regard to that incident. I do agree, particularly these hill-tribes are entitled to the protection of the Government and all steps should be taken to see that they are not exploited and they are not attacked by any sort of persons. But that can be taken up by the authorities concerned. It is not necessary to adjourn the House for the purpose. It is an incident as good as any other

incident taking place in Salem district. Therefore it should be brought to the notice of the authorities and if the Police do not take action, certainly the Collector can be approached. It is not necessary to have this House adjourned. I assure the hon. Member that the Government are interested in seeing that they are not exploited and that sufficient facilities are given to them for their development and self-protection. I hope, under these circumstances, the hon. Member would withdraw the motion and will not press it.

SRI P. RAMAMURTHI : May I know from the Hon. Minister whether the incident is a bruted or as bad as any other incident that takes place in Salem.

SRI K. V. RAMASWAMI : கனம் நிதி மந்திரி அவர்கள் சொன்ன பிரகாரம் நான் இந்த பிரேரணையை வாபஸ் பெற்றுக் கொள்கிறேன். இதுவிஷயமாக ஒரு விசாரணை நடத்தவேண்டுமென்று நான் மந்திரி அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

MR. SPEAKER : The hon. Member is not pressing the motion.

(2) POLICE ACTION IN MATHUR VILLAGE.

MR. SPEAKER : I have received notice of another adjournment motion given by the hon. Member, Sri Vinayakam. It runs as follows :—

"That the business of this House stands adjourned to discuss a definite matter of urgent public importance, namely, the failure of this Government to instruct the Police authorities to show the ordinary human courtesy and proper treatment to the satyagrahis who take part in the peasants' movement in Mathur village, Sriperumbudur taluk, Chingleput district."

This also is fairly vague but anyway I would like the hon. Member to say what he has to say before granting leave for it.

* SRI K. VINAYAKAM : Mr. Speaker, Sir, I am afraid that this is not a vague motion but I submit to what you say. It is not vague in the sense that this Motion refers to a definite matter like the peasants' satyagraha movement which is being carried on in the Mathur village, Sriperumbudur taluk.

Sir, the dispute arose with regard to wages and warams to be paid by the mirasdars to the peasants who take the land on lease. An agreement was reached between the mirasdars and the peasants in the presence of the Tahsildar of Sriperumbudur. The terms of the agreement were agreed upon and a document was made out and it was witnessed by the local people and only during the operation of the agreement, a difference of opinion has arisen and the mirasdars have refused to pay according to the stipulated rate mentioned in the agreement. The result is that the agricultural operations came to a standstill. To vindicate their grievance and